

Cassette 1 (Lado A)

Antes que nada tenemos distintas costumbres de país a país y distintas tradiciones. Venimos de Argentina, de Chile ~~no~~ no vengo de Chile - pero el Cono Sur, sobre todo Argentina, Chile y Bolivia y Perú se caracteriza desde los años 40 45 por la agudeza de las polémicas marxistas. Francia también ya desde el año 30 eso provoca ciertos hábitos y costumbres distintas. Por ejemplo, donde las polémicas han sido fuertes, se utiliza calificaciones muy fuertes como eran los ~~los~~ exiliados ~~de~~ rusos. Los rusos eran peor todavía porque estaban fuera de Rusia, eso amarga más... las broncas políticas. Quiero aclarar entonces, respecto a Mandel lo he aclarado varias veces, lo aclaré respecto a Santucho en una reunión del CE del SU en el año 72, quiero aclarar entonces que Mandel a quién hace 30 años que no hago otra cosa que polemizar con él y decirle que traicionó de que es uno de los ~~quinto~~ grandes traidores que ha dado el movimiento obrero en este siglo porque traicionó la revolución boliviana y no me retifico de haberlo utilizado... no de Pablo, porque Pablo <sup>yo</sup> ~~si~~ <sup>si</sup> creo que es un hombre que ~~si~~ ya se pasó definitivamente <sup>para</sup> del otro lado, pero ~~con~~ respecto a Mandel, como respecto a Lambert sepan... sepan que estamos criticando a dos figuras, dos monumentos del troskismo y que no tiene nada que ver un juzgamiento con otro. Cuando murió Bujarin, Trosky dijo que era un extraordinario personalidad, una figura inmensa y del año 24 al 36 le dijo que ~~xxx~~ no conocía derechista, agente de la burguesía, etc., etc. Hay cosas que por falta de experiencia no pescan esta dialéctica, por ejemplo <sup>que</sup> Trosky quería, apreciaba, admiraba, era parte entrañable de él, Ning a quien le decía todos los días traidor, pero era una calificativo político. Trosky ~~sus~~ dos íntimos amigos no eran troskistas tenía una opinión horrible o si eran troskistas era entre comillas, que era xx y no recuerdo bien el nombre, un austriaco que escribió un resumen del capital, <sup>judicialmente</sup> que Trosky le hace la introducción, que no quería saber nada con el troskismo, y ~~que~~ si había polémica se decían de todo. Lo mismo las polémicas entre Lenin y Rosa Luxemburgo, donde había un altísimo concepto de ambos, entonces ~~primero~~ aclarar eso porque sé que hay compañeros que les preocupa los ~~xxxxxxx~~ calificativos políticos, políticos... Me han comentado que Felipe dijo que el tribunal moral de Perú haya señalado que no hay... que no se debe juzgar las expresiones como se pasó al campo de la burguesía Napurí, era un triunfo de ellos. El tiempo dirá si es como yo digo o no, si creen en Napurí... fue una línea de la LIT. La LIT(CI) habló por teléfono, yo fui uno de los que habló por teléfono desde Bogotá diciendo que informen al tribunal que la LIT rompía con el tribunal si se juzgaba esa frase, es exactamente lo opuesto de lo que dice... fué un triunfo nuestro... exigimos que se <sup>limite</sup> ~~remita~~ sólo a los cargos morales y no a las denuncias políticas.

Está claro o no?



pe el Ch.B. sonrió, una sonrisa grande, miró <sup>contentísimo</sup> y me dijo... "se los voy a decir en argentino... qué boludo que soy! tenés razón, contentísimo. Yo me quedé sorprendido, cómo me dice que tengo razón, media hora ~~de~~ de discusión me dice que es un boludo y además una sonrisa así... y pensé, <sup>y me da cuenta</sup> claro, el Ch.B. lo que más quería era derrotar a la patronal, al frigorífico, se había dado cuenta que estaba contento y que lo que yo decía era una herramienta mucho más útil para derrotar a la patronal que lo que él decía... más alegre <sup>¡es imposible</sup> ~~que nunca~~... se dió cuenta que iba a meter la pata. Entonces, dije éste es la famosa auto-crítica de Lenin <sup>por rita.</sup>... la alegría de él de haberse dado cuenta que estaba equivocado, <sup>que iba a</sup> ~~de evitar~~ de meter la pata, <sup>la</sup> alegría de haber encontrado una herramienta mejor para barrer a la patronal en su sector. Entonces, cros. juzgamos actos como Trosky, que le dijo "traidor, hundió la revolución española, <sup>(\*) (Mig)</sup> tenía un concepto extraordinario quizá <sup>el más grande concepto</sup> ~~uno de los~~ ~~mejores~~ contemporáneos de su época. Entonces, la cosa es así, para no confundir una <sup>pregunta</sup> ~~pregunta~~ con otra. Hecha esta aclaración previa, vamos a trabajar como dijimos: en equipo, bien, sin compromisos, sin ver si vamos a ganar una discusión o no, el objetivo es que aprendamos esencialmente, no es una reunión para resolver. A ver si precisamos bien los conceptos, de estudio, de elaboración, después si quieren sacamos conclusiones, sino tampoco. Por lo menos precisemos bien qué se discute y qué vamos a plantear, Discutamos entre nosotros como organizamos el curso, ¿quieren empezar haciéndome algunas preguntas?.

Preguntas

- 1.- ¿Es posible en 15 días caracterizar la política de una organización troskista con 40 años de tradición troskista y sin embargo en 15 días percibir que tiene un curso revisionista?.
- 2.- Sobre las consignas de poder en Francia, sobre gobierno obrero y campesino, se expresa ahora en Francia en la consigna de gobierno PS-PC sin ministros capitalistas, yo tengo duda si eso solo puede resumir la formulación de la consigna de gob. obrero y campesino, hay otras cosas que tocar por ejemplo la liquidación del consejo (?) constitucional y de hecho de todas las estructuras de la V República, ¿a través de qué consignas podemos nosotros concretar en esta etapa <sup>como</sup> ~~una~~ consigna de poder, la liquidación de todas esas estructuras?
- sobre stalin, si es la política de stalin lo que conduce a la degeneración o el problema material de la uress.
- 3.- Sobre los partidos troskizantes.
- LAMBERT SE PASÓ CON ARMAS Y BAGAJES AL CAMPO BURBOÉS?
- 4.- a)- creemos que uno de los problemas de la OCI es centrar en las "ilusiones" de las masas, ignora el papel de vanguardia del partido revolucionario... ellos dicen que las masas deben hacer su experiencia y nosotros debemos acompañarlas y por eso ignora el papel del partido revolucionario.

¿vino tardar no he visto, a Nin, el hombre que el adonase.

...para tener el partido ante la aparición de un gobierno de F.P. y denunciarlo, y a los  
Adn que lo conforman, como enemigo de la masa, agente de la burguesía y el imperialismo.

b)-en otro artículo se habla del PS como partido obrero-burgués...

PC como incompatibles con la V República y sus instituciones?.

c)-Carta al Posi parte de una debilidad... <sup>parte de principios relativos a revolución</sup> debía partir de definir la etapa, situación de la lucha de clase y por ende la política correcta del partido Revolucionario, ignora la situación política del país.

d)-lee cita <sup>Combe</sup> Si esa es la política, nosotros al otro día decíamos del gobierno de Mitterand, un gobierno contrarrevolucionario, agente de la burguesía o era la política de ~~otro día~~ decir, si bien nuestro enemigo principal es la burguesía o sea Mitterand es cómplice de toda la política, es distinto. Es una duda, para que la xx aclare de si de este párrafo no se desprendería una política ultraizquierdista?.

5.- Es casualidad que las tesis programáticas de la CICI son muy deficientes en cuanto a la explicación del frente popular?.

Para mí la pregunta fundamental es la primera, aunque parece la más anecdótica. Si se puede precisar, depende de los acontecimientos de la lucha de clase. Por ejemplo, Lenin opinaba que Kausky no era revisionista ni de derecha, que era el más grande marxista revolucionario, tanto que cuando le dijeron que el Partido Socialdemócrata alemán había votado los créditos de guerra, no lo creyó, pero ni bien <sup>le</sup> dijeron, si los votó, en 24 horas no 15 días resolvió. Entonces, en cierta medida esta pregunta me permite responder varias o casi todas las preguntas que siguen. Que es el problema de los principios, la estrategia y la táctica. Eso es fundamental. Es la clave de todo el marxismo.

Nosotros los marxistas tenemos principios, ¿qué es los principios? lo mismo que en cualquier ciencia, por ejemplo la aritmética tiene determinados principios que son las leyes de la adición, las leyes de la sustracción, tiene una serie de leyes que son fundamentales. Todo lo que se hace después son ~~no~~ combinaciones de esas leyes ~~que se hacen~~ pero <sup>ya</sup> que son circunstanciales, aunque <sup>sea</sup> muy importante. El marxismo tiene tres cuerpos - <sup>clarísimo</sup> ~~dividido~~ así - uno es los principios, otra la estrategia y otro la táctica. En esto hay que ~~xxxx~~ ser estricto. Por eso, no sólo en 15 días; ante grandes acontecimientos de la lucha de clase, en 24 horas, en 5 minutos, ~~ni~~ nada más que al enterarse uno de los hechos, a veces no somos como Lenin y Trotski o Marx: genios; entonces tardamos años, ha sido mi característica personal, en el PST Argentino, ser el último que se daba cuenta de esto, cuando había tendencias revisionistas. En el caso éste, también fui el último. Ahora C. que está muy amigos con ellos, C., R. y A es lo que desde el principio del año pasado han dicho esta es la <sup>máxima</sup> ~~mu~~ <sup>política, durante</sup> ~~mu~~ ~~grande~~ ~~desde~~ la campaña electoral. Yo fui el último. Creo, así como señalo un aspecto muy negativo <sup>E.G.</sup> ~~me~~... Bengochea por ejemplo <sup>(\*)</sup> el cro. nuestro que mataron <sup>(-)</sup> era mucho más sensible que yo o C. en este caso, o A...., me parece que después soy más con-

secuente, duro, pero soy lerdo, eso ya es otro problema, hace a la sensibilidad. A. me estaba comentando recién otro probl a que es el apoyo de Lora y del apoyo indirecto de Lambert que era con los principios, él me decía, lo que dicen ~~ustedes es mejor~~ menos de lo que se hacía, en verdad perdemos reflejos de saber que son los principios como parte de la degeneración de la IV. Por ejemplo cros. nuevos en el PST argentino hay enorme libertad, se discute, hay todo un grupo que está investigando a fondo para reventarme a mí, para demostrar que para Chile E. y yo apoyamos "medidas", aconsejamos apoyar medidas, y nosotros los estamos ayudando, mandando de Bogotá del archivo ... no nos importa (no se entiende)... lo único que haremos es decir estuvimos equivocados y tuvimos una política revisionista. Nosoy un genio, he vivido toda mi vida equivocándome y los estamos ayudando a que hagan una historia de las posiciones del propio partido, es decir, posiciones parecidas a las de Lambert pero cuando esos cros. nos demuestren que es muy posible que lo demuestren... están trabajadno... ellos dicen que se recuerdan, por cuestiones de clandestinidad ellos no pueden manejar el archivo, entonces la dirección los está ayudando y mandando todas las copias del archivo para ver si logran hacernos un entierro de primera porque de verdad construyen a un partido revolucionario. Suponganse que sí, que se va dar esto, hace ya seis meses que están estudiando, han pedido a la dirección y han dicho para qué quieren estudiar y la dirección los está ayudando ~~mucho~~ <sup>con todo</sup> para que demuestren que el PST argentino ha tenido una etapa furiosamente revisionista y repugnante y cuando ellos nos manden la prueba, sólo la prueba, apoyamos tal medida, en ese mismo minuto N.M. va a decir: pocas veces he visto uan ~~xxx~~ porquería política más grande que N.M. Estoy jugado, porque yo no voy a emplear ese método para Lambert y uno distinto para mí. Estoy esperando con curiosidad... ¿era revisionista y un repugnante podrido revisionista que apoyó medidas de Allende o no?. Quiero saberlo. Y entonces en mi historia política diré, fijense que imbécil que durante 30 años apoyaba medidas, y recién ~~por~~ <sup>por</sup> la discusión ~~de~~ <sup>de</sup> Francia me dí cuenta estudiando a Lenin y Trosky ~~que~~ que apoyar medidas es el máximo crimen político a los principios.

Lado B

... porque a fondo, a fondo lo descubrimos ahora. ¿Está claro o no? Son los principios. Hay un conjunto de principios que no se pueden ni por un sólo minuto dejar de expresar y defender, principios, por eso es lo importante, porque siempre cuando se hace toda discusión, se hace la táctica, la situación concreta, esto y lo otro... ~~se~~ <sup>se</sup> convenía la situación alemana... son principios. Un troskysta que dice que un gobierno ~~xx~~ burgués es bueno y puede adoptar medidas positivas para la clase obrera... Para nosotros es de principio, eso es lo primero que hay que discutir. Después todo lo otro es secundario. La cra. planteó y a lo mejor tiene

sectario y Lenin también. Por ej. la discusión de frente obrero, hay que ser honesto, si es un principio el F.U.O., si es tan fundamental como dice la OCI, tiene que decir que la III y la IV fueron fundadas por dos imbéciles, porque la revolución rusa se hizo contra la táctica de frente único, hemos aportado citas, tengo así de citas, ya aporte las mejores... ~~pero~~ pero todo el año 17... tengo el borrador de un libro que no lo saco por lo aburrido que es, cita, cita y cita, contra el FU, contra el FU... eso ya no se lo puede discutir. Está claro o no? El revisionismo... la pregunta del cro. que es fundamental y me permite responder <sup>con</sup> todo el resto, si se puede precisar inmediatamente, *(la dignificación de la IV, la crisis de la II ha hecho que no dominemos bien los principios)* si dominamos bien los principios, ya he señalado mi caso, es muy factible que los cros jóvenes que están estudiando nuestro pasado en la Argentina aparezca un formidable artículo mostrando que yo fui revisionista... y yo voy a decir sí, porque el principio es claro, ahora para mí clarito... todos los ~~xx~~ otros. Por ej. para <sup>mi</sup> ~~es~~ un principio que troskista que un día deja de atacar a los oportunistas, cómo es táctico, cómo es táctico.. lo que es el principio es no que un troskista deja por medio minuto de atacar a lo que considera aparatos contrarrevolucionarios. Es un principio, nunca un ~~x~~ troskista deja de atacar al poder burgués. El ~~problema~~ problema es, si son esos los principios o no, no discutamos ni táctica, ni si la política nuestra es ultraizquierdista, es secundario. Cuando Nicaragua nosotros en Bogotá dijimos vamos a unirnos con todos los sectarios y todos los ~~oportunistas~~ <sup>ultraizquierdistas</sup>... a todos, vamos a llamar a todos a unirnos ¿por qué?, porque nos unen los principios con los ultraizquierdistas y los sectarios y en Nicaragua, Mandel está violando los principios; a un preso obrero se lo defiende y ~~es~~ <sup>si es</sup> troskista no se lo defiende; se dá la vida por él, y nos están diciendo que está muy bien de que nos metan presos. Eso ya es de principio, de principio. Es principio del movimiento obrero... entonces, alguien me puede venir a decir son ultraizquierdistas,, y sí... y supongamos que sí... <sup>¿y qué?</sup> <sub>C</sub> porque somos ultraizquierdistas tienen derecho a torturarnos? Es de principio la lucha contra la tortura. Es de principio, después si fuimos ultraizquierdista, sirvió o no... Torne opina que éramos derechistas y Mandel opina que éramos ultraizquierdista, esa es otra discusión, son distintos niveles, la lógica formal. Todo lo que tiene que ver con revisionismo va con la primera parte: los principios, no va ni con la segunda, ni con la tercera. Y eso es lo que permite precisar a los cros. más lúcidos, que tienen más reflejos, más experiencia a veces en 1 día si es revisionista o no. Pruebas al canto, el cro. C.A. y R. - sobre todo C. y A. - ya a principio del años pasado hace un año había que frenarlos porque opinaban que ya era revisionismo y había que romper a la carrera con Lambert, porque era una vergüenza ~~en~~ <sup>una</sup> campaña electoral ~~sin~~ <sup>sin</sup> un solo ataque al PS, nada más que por eso. Y me dijeron

Hugo está equivocado, va a ver cuando sube al gobierno Mitterand, y yo le <sup>deja</sup> ~~deja~~ no, no... y yo me autocritico, <sup>mas</sup> tenían razón. Por ese principio sacaron que era revisionista. Yo opino que Lambert <sup>imo</sup> falla a todos igual que Mandel, el falla a todos los principios, ~~en~~ esos principios, como si fueran los mandamientos de la Biblia: a los gobiernos burgueses se los ataca siempre y no se colabora nunca con ellos, a los partidos obreros contrarrevolucionarios se los ataca todos los días... ahora si es el principal blanco del ataque, no... Cómo hacemos el ataque, a través de que palabra, eso sí, pero eso ya entra en estrategia, táctica, consigna... entra en otro problema. Los grandes problemas entran dentro de los principios. Por ej. un principio sagrado <sup>na</sup> ~~na~~ que no se votaba nunca con ningún gobierno burgués, ¿por qué se dividió la II Internacional? Lenin dijo: es lo último, porque votaron <sup>un</sup> presupuesto. Entonces iba contra los principios, ese fue todo el lío... mire qué lío: fundación de la III, revolución rusa del 17, liquidación de los partidos, sólo porque votaron. Se consideró grave error de Lieblich que parece que acató la disciplina, después el mismo Lieblich se dio cuenta que era un principio, que era revisionismo, y después rompió disciplina y todo y llamó a destruir al PS. ¿Está claro? Nosotros creemos eso. Después vamos a discutir si son principios o no. Bueno.

Consigna de gobierno obrero y campesino: Acá también podemos discutir mucho. Lo importante es esto, si gobierno o-c tenemos que acompañarlo con un programa y un llamado a la movilización de la clase obrera. Nosotros no podemos decir a los partidos socialista "rompan" solamente o al PC "rompan con la burguesía". Eso no es gob. o-c, es una buena propaganda. Tenemos que llamar a que rompan y que adopten medidas que de verdad revienten a la burguesía. Las dos cosas. Y si de verdad revientan a la burguesía, comienzan a romper con ella. Reventar a la burguesía es expropiarla sin pago, imponer el control obrero, el tirar abajo ~~lo~~ lo que dice el cro. ~~de~~ de la estructura de la V República, lo considero muy correcto. Pero, en lugar de eso, no un gobierno del PS como aparato sino aparatos obreros, eso es de principio. Nosotros planteamos que los gerentes <sup>en</sup> ~~de~~ las fábricas los nombren los obreros, que los gerentes de todas las empresas y nacionalidades los nombren los obreros y los revoquen a los gerentes, que el plan económico de producción lo hagan los obreros, porque eso es de principio. Estamos imponiendo nuestro poder y nuestras instituciones, que <sup>a</sup> los burocratas del estado la clase obrera los saque cuando quiera, eso es de principio. Todo lo otro es táctico para emplear gob. o-c.-

Stalin y la degeneración política posterior ~~(lee una pregunta)~~. Sí, estamos haciendo una historia política y la crítica creo de.. no sé quién señaló eso... la cra., no sé si tiene razón ~~o~~ como crítica, tengo la impresión que ahí se está

señalando la dinámica de las ideas políticas, pero tiene completa razón que la verdadera ~~base~~ <sup>base</sup> de la degeneración es social, pero esta razón la podemos generalizar a todo. Toda corriente revisionista responde a fuerzas sociales porque alguien que no es revisionista puede discrepar con 1, 2 o 3 principios pero no con casi todos. Si es con casi todos, un fenómeno total, entonces es una corriente que tiende a irse del troskismo. Siempre hay fuerzas sociales, o intelectuales o aristocracia obrera, etc. etc. Nosotros, en ese sentido, respecto al lambertismo hemos cumplido con este método marxista, nosotros opinamos que sí, que el lambertismo ha perdido su contacto con el movimiento obrero, que cuando tenían 100 militantes en el año 51 era más o menos <sup>de</sup> 50 a 100 veces más fuerte en el proletariado industrial y esto.... no conocíamos bien la historia del lambertismo. A partir de diciembre, al romperse la OCI descubrimos... se vino un obrero de la Renault con nosotros, y resulta que descubrimos que en Renault después de 40 años de militancia tiene 3 obreros, y uno se vino con nosotros. Nos dimos cuenta que es una organización esencialmente profesional, lo que estábamos denunciando, y ligada a la social democracia, es decir hay vínculos...creemos. Estoy dando una interpretación total que a lo mejor es incorrecta, pero es total. Así que, no solo Stalin sino toda corriente revisionista siempre tiene bases materiales.

Sobre partidos troskizantes: nosotros creemos que no van haber grandes partidos troskistas de masas rápido, y sino vayamos a nuestras casas X porque creemos que no hay ninguna posibilidad de que se logren partidos sumando, sin combinación y sin rupturas. Estamos en contra de que los partidos se hacen con rupturas sólo, estamos en contra de que los partidos se hacen ~~de~~ lineal, es decir; somos 100-150 en Venezuela, dentro de un año vamos a ser 300, después con paciencia 400 a 500, después tenemos una división fraccional y bajamos a 400, y después paciencia 600 etc y entonces nuestros tatarabuelos van a xxx hacer una ~~historia~~ <sup>familia</sup> historia genealógica y van a demostrar como acá se aumentaron los hijos y <sup>el</sup> ~~el~~ troskismo creció una barbaridad. No creemos en eso. Creemos en procesos también dialécticos, saltos bruscos, van a surgir del propio movimiento obrero, de las grandes organizaciones de masas corrientes centristas. ¿Qué es ~~una~~ corriente centrista?. Esto es muy importante. Aquellas que dan los puntos fundamentales del proceso revolucionario nacional. Por ej. en Polonia, nosotros opinamos que Lambert <sup>el</sup> y el SU tuvieron una política revisionista criminal, y que ~~xxx~~ ~~eran~~ eran mucho más troskistas aquellos sectores que estaban peleando contra Walesa que Solidaridad debía tomar el poder y hacer una insurrección, prepararse para una lucha armada contra el golpe militar. Y que todo el resto, se podía decir "yo estoy con la revolución política" y todo, pero el problema... Mandel decía el problema de los soviets 'ya vamos a estudiar eso' la cogestión, exacto.

Y Lambert en la polémica conmigo - tenemos un intercambio de cartas - no So-  
 lidaridad sino los soviets que no existían. Nosotros opinamos que eso es revi-  
 sionismo. En cambio, es ~~esta~~ corriente real, sindical que tenía el 15 o 20% de  
 Solidaridad, es decir, un millón quinientos mil o 2 millones de obreros que es-  
 taban diciendo "Solidaridad tiene que tomar el poder" y "cuidado haya que armarse  
 porque viene el golpe," eso era troskista puro, inconciente. Estaban por la re-  
 volución política. Mandel y Lambert no. Ellos estaban por la revolución políti-  
 ca y decían que tome el poder los soviets y no existen los soviets y entonces  
 lógicamente no están por la revolución política. En cambio los ~~otros~~ <sup>nos</sup> sí, existe  
 Solidaridad, tienen ~~un~~ <sup>diez</sup> millones que se arme Solidaridad, hagamos Solidaridad en  
 el ejército porque viene la gran paliza del ejército contra nosotros si noso-  
 tros ~~no~~ <sup>nos</sup> armamos. Esos son troskistas totales ~~no~~, inconcientes. Como la famosa  
 metáfora literaria hablan troskismo sin saberlo, como el que habla en prosa y  
 no sabía que hablaba en prosa. A eso lo llamamos troskizante. Dan en la tecla,  
 en la esencia, en el punto nodal de la política troskista en una situación alta-  
 mente revolucionaria. Como los amigos de Durruti en Barcelona que Trotski decía  
 hay que unirse, hay que hacer el frente con ellos y estaban en contra de la dic-  
 tadura del proletariado, y nada. Y Nin estaba por la dictadura del proletariado  
 y Trotski decía a los 10 troskistas "rompan con el POUM 30.000 militantes, vá-  
 yanse, ~~váyense~~, por los principios, váyanse, porque no ~~critica~~ <sup>critica</sup> duro al frente po-  
 pul~~ar~~ <sup>ar</sup>, cuando ya se había ido Nin de ministro, y unanse a los anarquistas. Pero  
 como los anarquistas están en contra de la dictadura del proletariado y Nin a  
 favor de la dictadura del proletariado... Mentira. Nin de las palabras, porque  
 los anarquistas, que decían: "Abajo la dictadura del proletariado"... "revolución  
 mucho tiro contra el gobierno burgues", "matar a todos los burgueses", "imponer el  
 gobierno de las comunas obreras y los sindicatos". Lenin dijo: están con nosotros  
~~xxxx~~ aunque no quieran la dictadura del proletariado. Nin odiaba la dictadura  
 del proletariado, y sin embargo sus discípulos, esus amigos, eran troskistas. Trots-  
 ky insistió, hubo carteles firmados ~~por~~ <sup>por</sup> la juventud anarquista, los amigos de Du-  
 rrutti y los troskistas según nos cuenta xx. ¿Está claro? Eso es troskizante.  
 ---Lo de que ~~es~~ Lambert es conciente o no. Es una discusión viciosa en el sen-  
 tido que ~~es~~ es hipotética, es decir, nos podemos ~~xxxxxx~~ pasar toda la vida discutiendo.  
 Todo análisis político, todo análisis científico es hipotético, entran ele-  
 mentos hipotéticos y otros reales. Yo opino que sí, que Lambert es conciente,  
 tengo motivos para creer. El y Felipe y no sé Stephan son perfectamente con-  
 ciente que son revisionistas, pero es una hipótesis, otros pueden tener de que  
 no... ~~xxxx~~ cada cual tiene sus vivencias - como dice ahora en ciencia  
 burguesa y también por televisión- cada cual tiene sus vivencias. Y Lambert y  
 Felipe siempre me consideraron un oportunista terrible a mí, cuando yo empecé

a hacer las primeras críticas, me llamaron y me dijeron, Hugo no hagas esas críticas <sup>porque</sup> ~~que~~ lo ayuda <sup>just,</sup> a Stepanh que es un sectario, y somos discípulos tuyos somos oportunistas y revisionistas. Discípulo del PST argentino que <sup>es</sup> oportunista y revisionista, y entonces me quedó eso. En onces yo tengo derecho a dar mi hipótesis que ~~ellos~~ son concientes y Uds. derecho a decir no. Opinaban de que nosotros ~~eran~~ <sup>eran</sup> los maestros de ellos en el revisionismo y oportunismo, cosa que siempre opinaron que éramos revisionistas y oportunistas... con toda franqueza me dijeron no pongas ésta frase porque va contra tu trayectoria, toda la vida fuiste traidor, ahora nosotros nos pasamos al lado tuyo somos traidores, y ~~ahora~~ <sup>cuando</sup> nos abandonás, ¿en qué quedamos?. Un poco más elítico que Mandel, Mandel esa vez adelante de todo el partido, la dirección del partido colombiano me ayudó muchísimo porque había varios mandelistas decían que bueno S.K. el economista,, Mandel como siempre con una honestidad bárbara dijo soy revisionista, lo que yo les conté. Entonces, yo creo que sí tengo a derecho a tener esa hipótesis. Es una vivencia yo ni la cuento porque <sup>ellos me</sup> pueden decir no es verdad, si es verdad... eso no lo cuento, pero tenemos derecho a decir <sup>creemos</sup> que sí, que se pasaron... Yo <sup>opino</sup> ~~es~~ que sí, que el cree que una corriente del PS <sup>XX y Mitterrand</sup> ~~va~~ va a hacer la revolución socialista, que son honestos. Creo que sí, que creen eso. También, hipótesis que lanzo, no tengo pruebas... pero tengo casi la certeza y la voy a escribir como hipótesis. No es un insulto <sup>entonces</sup> es una hipótesis científica y los marxistas tenemos que ser tranquilos... por ej. toda la vida, la OCI dijeron que yo era revisionista, Torne hasta hace muy poquito también lo decían, no sabemos si ~~sigue~~ <sup>siguen</sup> diciendo que nosotros ~~eran~~ <sup>son</sup> revisionistas, y yo el más grande oportunista, y yo no me enojo para nada. El tiempo pondrá las cosas en su lugar, yo creo en la práctica, creo en la tesis 2ª, es sencillísimo y Lambert si nos equivocamos veremos para adonde va, veo que cada vez ese proceso es más embromado. Nos han criticado porque no ~~he~~ <sup>formamos</sup> ~~los~~ ~~formado~~ parte de la Multipartidaria en Argentina <sup>EN</sup> ~~en~~ el diario brasileño, y no sé si saben que la Multipartidaria es un poquito más allá que el frentepopulismo, ya nos critican por no formar parte. En Francia han dicho teóricamente... "estamos", y ya en la Argentina ~~ellos~~ <sup>no</sup> dicen que hay que estar, sino que hay que ingresar con todo en la Multipartidaria, ahí está en el periodico brasileño, la OCI brasileña, todo un artículo mientras que P.O. nos ataca por revisionistas por haber ido a pedir que la Multipartidaria ~~pele~~ <sup>pele</sup> contra los asesinatos y los secuestros y nos atacan de oportunistas, ellos nos atacan de ultraizquierdista porque no formamos parte de algo mucho peor, mucho peor que el frente popular. Imagínense Uds. <sup>un frente</sup> de los siguientes partidos-ayudante..... y hoy día los lambertista escriben que somos ultraizquier <sup>distos</sup> por que no formamos parte de eso, tenemos la prueba acá, se les puede aportar, la pueden leer, más grave todavía en la UNEF la LCR que tiene la misma política

~~que ellas~~ pero son más vivos, Mandel es más vivo... entonces de vez en cuando hacen algunas cositas para engañar a sus bases ~~pero bien~~ acá tengo una carpeta llena de citas de Mandel, ~~lo~~ lo mismo ~~apoyo~~ apoyo a las medidas, <sup>todo, todo lo mismo</sup> pero más vivo, más culto políticamente, que hay que mantener a la clientela, entonces de vez en cuando saca un producto para la clientela y entonces sacó el siguiente producto: de que se retiren las tropas francesas de Africa, de Africa, Uds. saben que la OCI se opuso, votó con los socialistas en contra de que se retiren la tropas? <sup>pero</sup> disculpenme ~~pero~~ es traición, ni siquiera es revisionismo. Si teníamos fuerzas peléabamos, para que sepan como nos movemos políticamente, si ahí la Lit es fuerte, saca cachiporra y mata a la canalla esa. Cómo se puede estar en contra de que se retiren las tropas del ejército frances. Es para tiros eso, soné dos barricadas. Y eso es de principio también. No puede haber ningún troskista que vote en contra de que se retire las tropas imperialistas ~~de~~ las colonias negras. Donde estamos?. Al revés de Mandel quiso vender otra mercancía los lambertistas y, que mercancía! comenzaron a gritar por el derecho a la autodeterminación de los pueblos negros, el derecho a la autodeterminación de los pueblos negros empieza por sacar a las tropas imperialistas. Eso está probado. Lo ha denunciado la LCR con el dolor de su alma porquela LCR opina que somos ultraizquierdistas y que el lambertismo es extraordinario un poquito más a la derecha que ellos, que el lambertismo y ellos se tienen que unir para destruirnos a nosotros los ultraizquierdistas, mandelismo y el pablismo... es lo que están dele escribir?; que grande que es Lambert!.. viene para acá.

---Sobre situación de los partidos de la LIT y OCI (datos). Conclusión: toda política revisionista destruye políticamente las organizaciones revolucionarias.

---El problema de las "ilusiones" que planteó la cra. Cuestión fundamental. El problema es de principios también? Nuestros principios y nuestra política la basamos solo en las "ilusiones"?; sólo en las ilusiones?; o primero es el principio y después tomamos esas ilusiones para ver como lo planteamos? Por ej. las masas creen que Mitterand va a solucionar todos los problemas...La OCI... nosotros hemos dado citas <sup>exhaustiva</sup> ~~importante~~... por ej. echan a 1000 obreros de esta fábrica, (~~entonces la OCI dice que está muy bien votar~~). ¿que hace la OCI? bajemos, estas discusiones teóricas <sup>siempre</sup> se reflejan en la práctica: echan gente, ¿que hace la OCI?; ¿que hacía? entonces va la OCI allá y vota con los socialistas y comunistas que hay que darle tiempo al gobierno y que se nombre una delegación que vaya a ver al ministro, después al 1º ministro y después a Mitterand. Esa es la política de la OCI. Nosotros damos apotes <sup>los</sup> tremendos entonces ~~de~~ ~~esas~~ ilusiones, fantásticas, nosotros decimos está muy bien, hay que tomar las ilusiones, ~~pero~~ la gente cree que no hay que hacer <sup>huelga</sup> ~~huelgas~~ y que hay que negociar con Mitterand, nosotros lo tenemos que tomar, pero tomarlo para desarrollar ~~si~~

~~para desarrollar~~ el principio que Mitterand ... es la combinación célebre del método troskista de desarrollo desigual y combinado, lo primero es como demostramos el principio que Mitterand está con los burgueses. Ellos tienen la ilusión que Mitterand está con ellos. Nosotros tenemos la certeza por principio que Mitterand está con los burgueses y no con los obreros ~~pero~~... entonces como combinamos las dos cuestiones, <sup>pero</sup> sin abandonar el principio, para ver cómo aplicamos el principio, ¿está claro o no?. Es lo mismo que una inyección, supongamos que una persona tiene una enfermedad infecciosa que hay que inocularle antibiótico...

Cassette 2 (lado A) *el principio aquí es: Esta enfermedad infecciosa se cura con antibiótico,*  
~~después~~ después viene ese antibiótico cómo se le dá, a lo mejor tiene alergia, no tolera ese tipo de antibiótico, es una persona que tiene la ilusión ~~de~~ que se cura sin ~~antibiótico~~ <sup>inyecciones</sup>, está bien... está lleno de gente, yo tenía una tía <sup>española</sup> que ~~opinaba~~ <sup>opinaba</sup> que la inyección era un mal mandado por Dios, que se yo, una cosa horrible, no se ponía nunca inyecciones, es la ilusión de ella, es una ideología; 'no quiero inyecciones'. El arte del médico es cómo le mete el antibiótico, tomando en cuenta las ilusiones, <sup>dicenle:</sup> "date vuelta", "te voy a pasar un algodoncito", hasta que se le dá vuelta y le mete la inyección. Este es <sup>Falso</sup> el arte del marxista, lo mismo es de los principios, cómo le metemos a los obreros que Mitterand sirve a la burguesía? ese es el principio. Igual que el que tiene que meter la inyección y el otro dice 'no quiero, las inyecciones hacen mal'. Son las ilusiones. Acá también 'no quiero luchar contra Mitterand porque Mitterand es bueno' dicen los obreros. El arte nuestro es cómo le decimos "Mitterand es malo, es un desastre", porque ese es el principio, si nosotros no lo decimos <sup>ya</sup> empezamos a ser traidores, ~~perdidos~~ <sup>arrinw</sup> ~~aguios~~ a Mitterand, Mitterand dice 'espérenme por que soy bueno', <sup>esperenlo por</sup> ~~esperenlo~~ <sup>esperenlo</sup> por que esas son sus ilusiones, es la misma política. La verdadera política marxista es llamar siempre a la movilización, entonces, ¿qué hacemos?. Los obreros dicen 'creemos en Mitterand', nosotros no creemos pero somos respetuosos, los queremos mucho, somos cos. de fábrica. Pongamonos de acuerdo: vamos a hacer las negociaciones que Uds. dicen, <sup>para</sup> para nosotros es una ilusión de Uds. pero las respetamos, además Uds. son mayoría, nosotros minoría, los apoyamos a muerte ~~so~~ <sup>nosotros</sup> ~~so~~ <sup>nosotros</sup> somos ultraizquierdista, ojala tengan razón vamos a negociar..., lo que no decimos vamos a darle tiempo por que ahí empieza la traición lo que quiere Mitterand y le decimos a los obreros cosas sencillas que cualquier obrero entiende: Uds. saben qué como troskistas opinamos que es una inmundicia, un aparato contrarrevolucionario, que Mitterand sirve a la burguesía, pero ni discutamos eso, como Uds. se van a morir de hambre mientras negocian contra Mitterand, ocupemos la fábrica para exigir a Mitterand si no acepta las negociaciones, por la fuerza, apelemos a los obreros del barrio, de la ciudad,

pidámosles que sean solidarios y que amenacen a Mitterand que si no acepta negociar con nosotros para reintegrar a los desocupados van a parar todos los obreros, es sencillo... y opino que <sup>puede haber muchos</sup> ~~no a ver algunos~~ sectores que digan sí, ocupemos la fábrica mientras negociamos. Empezamos a meter la linea troskista, hicimos un programa cobbinado. Pero ellos no, Lambert va allá y todavía se ufana, publica en su periódico; nosotros los comunistas y los socialistas hemos sacado una resolución conjunta, gran triunfo, y la resolución dice así... yo quiero que me digan los tros. de xx si eso es correcto. ¿Está bien eso? Uds. con los adecos, la burocracia sindical en... como los obreros son de Adeco y algunos de Copei, Uds. votan...echan 300 obreros y Uds. votan vamos a ver al ministro de trabajo, no sé si hay, después al 1º ministro, no sé si hay, después a <sup>Herrera</sup> Campins... para nosotros es lo mismo que si estuviera Perez, y nada más? Nosotros opinamos que si es nada más es traición. No es troskismo, no está el principio. Nosotros opinamos que si echan en xx un troskista va y comienza el programa de transición: Uds. quieren negociar? sí. "Combinemos negociación con ocupación." Y que tiene de malo? Aceptamos las ilusiones, pero el eje de nuestra política no son las ilusiones. Lenin decía que nuestro ~~fundamental enemigo~~ <sup>gran adversario</sup>, nuestro gran combate es la mentalidad de la clase obrera, ~~xxx~~ no la capitulación, saberse quedar sólo, entonces con ese pretexto de las ilusiones, ese es el ~~pretexto de los~~ <sup>argumento</sup> revisionistas. Cuando hubo guerra mundial como toda las masas iban a la calle, iban a la guerra mundial, había ilusiones, en cambio los marxistas se quedaban solitos, creo yo. A ver digánme los tros. en xx cuál es la política? En xx la política es: ni bien echen a 200 o 300, ¿Uds. creen en el gobierno burgués? si... muy bien, entonces nada, ni ocupen ni nada, demosle tiempo, 5-6 meses hasta ver qué dice mientras negociamos, mientras tanto muéranse de hambre que es lo que dice la OCI, <sup>es un error</sup> ~~(Mandel...es sólo vivo en eso que la OCI~~ porque Mandel dice ocupemos, hagamos cogestión, ~~controlamos~~ <sup>revisemos</sup> los libros, siempre algo que no se puede hacer, pero por lo menos es ultraizquierdista... Es decir. la inyección es el principio, <sup>el anti biótico</sup> ~~la inyección~~ mata los microbios, <sup>se es el principio</sup> sin anti biótico ~~no matamos~~ <sup>no matamos</sup> los microbios, ¿Cómo la ponemos? es el problema táctico que toma en cuenta las ilusiones.

---El problema del PC antagónico con la V República lo vamos a tocar despues.  
 --- La Carta al POSI. Las críticas de la cra. son correctas, en un sentido. Es una carta muy rápida, hecha en 4-5 días, <sup>que</sup> trató de ser ultraesquemática, Atención, <sup>estoy justificando</sup> ~~no trato de justificar~~ porque es así, porque tiene esos debilidades por eso ~~xx~~ lo que dice la cra. es correcto no se toma a fondo la política, no se toma a fondo la teoría, es muy estrecho, pero queríamos impactar, decirles <sup>además</sup> acá hay cosas raras... por lo menos impactar, tenía solo 4 o 5 días para escribirlo, y entonces

tomé hechos tras hechos, quizás es muy aburrido y tienen defectos teóricos y políticos, quizás ~~no tengan razón~~, no tiene encuadre teórico-político, <sup>afunda</sup> tiene un método de hechos y de principios... polémico... sí, y para impactar. Para ver si <sup>impacta bien</sup> le ~~pegamos~~ a los cro. españoles, <sup>ya lo arranca</sup> ~~allí está~~ el problema de la ETA, entre otras cosas para nosotros es ~~un problema~~ de principio. Ahí tratamos de señalar principios evidentes que la OCI está rompiendo.

---Porque no hicimos las tesis de FP en la CICI. No éramos conciente. Nunca creímos - muchos nos están atacando por eso - nunca creímos que llegaríamos a tener diferencias con Lambert respecto a esto. Nunca. Había un libro de Stepan <sup>just</sup> ~~us~~ combatieron toda la vida el frentepopulismo de Combate. Nunca pasó por nuestra cabeza, por eso no lo escribimos. Notamos reticencias de ellos al agregado del PS en la propia conferencia donde se ~~aprobó~~ aprobó el cro. uruguayo B. hizo más agregados porque le llamaba la atención, a él. Ya vuelvo a insistir que <sup>fué</sup> autor creo principal de las tesis, no sin creencias ni falsas modestias, y no pasó por mi cabeza. Hubo...no sobre FP sino sobre el Ps-d el alerta de B. y B. hizo el agregado y se le aceptaron. Pero B. sé estaba muy preocupado ~~si~~, fué el único. Tampoco entraba por nuestra cabeza de que estaban capitulando por ese lado. Nosotros nunca creímos en chismes, en eso sino se prueba, hay que ser lento, tranquilo, pero no me justifico para nada, fue un grave error, fundamentalmente mío. Terminamos las preguntas cro. Ahora paso yo a hacerlas. Así empezamos a elaborar entre todos. El primer problema que vamos a ver es éste que quería tocar el cro. Vamos a hacer un curso sobre FP. estamos tocando según Trosky un problema fundamental. Todo el tiempo que perdamos, las dudas, las sospechas <sup>siempre</sup> ~~siempre~~ sectarios, fraccionalistas, siempre Mandel me ha atacado de fraccionalista, así que toménlo en cuenta, es posible... puede ser que sea así, me he hecho casi sólo, abandonado de la mano, y a través de múltiples errores, ya estoy <sup>fué</sup> ~~fué~~ acostumbrado andar sólo que me molesta andar con otra gente, puede ser... y me he inventado una ideología que mejor sólo que mal acompañado, que son malas compañías, y resulta que a lo mejor son buenas compañías. Entonces, el problema del FP es decisivo. Sin embargo se han dado relativamente pocos gobiernos FP antes del año 40. Clásicos dos: Francia y España. ¿Por qué es tan importante? porque yo creo que cada vez más van a <sup>haber</sup> ~~haber~~ gobiernos FP. Ya en la posguerra del 44 ya hubo muchos como característica.

Cro.: eso mismo lo pensaba la OCI, que la época que viene es FP...yo recuerdo...

H.:claro, no creo directamente porque creo mucho en gobiernos bonapartistas y fascistas.

Cro.: lo que es un desastre porque si viene una época FP y la política de ellos es...

H.: Así es, Uds. ven como me ayuda, porque eso es lo que quiero decirles.

El problema es decisivo aunque perdamos un mes, dos meses, en eso acostumbramos a ser serios. Este es el punto: FP, y éste son los principios. Primero voy a precisar los principios y después el problema del FP. Lleno de dudas, la duda es un gran método marxista, lleno de dudas hacia mí, lleno de duda hacia todo el mundo hasta afirmarse, roca firme. Estos son los principios y se aplican de tal manera y esto es el FP. Creo que va a ~~xxxx~~ ser uno de los gobiernos típicos, el frentepopulismo, junto con los otros bonapartistas duros. Lo que creo que hace corto circuito - como decía Trosky - es la democracia burguesa, que ya ha hecho. Todas las democracias burguesas hoy en día son casi bonapartistas, son formas democráticas burguesas. Entonces, mi pregunta es sobre todo respecto a la discusión con Forgue... Ahí hay una discusión aparentemente erudita, si se quiere hasta aburrida, no se entiende bien que se está discutiendo, porque <sup>como</sup> es público, entonces nos tiramos patadistas disimulando que nos tiramos besos, entonces no se entiende bien. Yo creo que es una discusión bastante importante.

Cro.: hace una pregunta.

H.: Ud. dice que hay una contradicción entre lo que yo escribo y lo que defino ahí en el artículo de Portugal sobre todo al comienzo o no?. Como hago la definición comparando a Kerenkismo con frente populismo?. Eso es lo que me quiere ~~xxx~~ señalar?.

Cro.: No, es sobre la definición de gobierno bonapartista sui generis... cita art. de N.º. de Portugal. La respuesta que le da Forgue sobre el artículo de los besos disimulado ~~xxx~~ es la cuestión esa de cómo se puede comparar a gobiernos tan disímiles como el de Peron, Rossvelt, y la socialdemocracia alemana, e y lo último que me terminó de confundir entonces es aquí habla de gobierno de tipo bonapartista sui generis y en el último Correo 13 en bonapartismo sui generis y el FP dice... lee cita El FP es un tipo de gobierno y el bonapartismo es un tipo de régimen...Entonces la cuestión era, esa contradicción que yo veía incluyendo el FP en forma de partido, donde metía a Cárdenas y Perón en el artículo de Correspondencia Internacional 13 y estos gobiernos bonapartistas sui generis apoyados en....

H.: No. yo ahí no veo contradicción, entre ese art. mío y el anterior si. El que Ud. lee es el que más reivindico el de Corresp. Int. 13 porque...el artículo primero mío contra Forgue...Reivindico ese. Creo que sí que hay una contradicción entre ese artículo y lo que escribí después, que es entre krenkismo y FP. Le voy a decir como veo el problema hoy. Esa contradicción que Ud. ve no creo que no. Creo que hemos avanzado ~~pero no~~ en el análisis pero ue no nos contradecimos, es decir primero la cita mía de Troski donde dice que el gobierno de Cárdenas es frentepopulismo..

Cro.: y el de Perón...



traba, ~~es~~ "relativamente normal", por elecciones.

Cro.: Los kerenskistas?

H.: Si, si ese era el lío, los kerenskistas.

Cro.: con participación de los partidos obreros...o sin ellos?

H.: Si, fuera normal por una elección le llamaban kerenskista. Tenemos la cita. Tomen nota y seguimos discutiendo más adelante. porque a lo mejor no es exactamente así, pero yo creo en verlo así.

Le llamaban kerenskista por ej. al gobierno de centro izquierda francés. Le llamaban kerenskista al gobierno laborista a éste, Ellos mismos...Trosky también, Trosky tiene mucho de eso,, viene el kerenskismo, viene esto... Y en la resolución célebre sobre los gobiernos donde hacen 4 o 5 definiciones -porque hay dos resoluciones o comentarios del CE, se hace esto, sin nombrar el kerenskismo. Entre otras cosas, yo les cito esto para que vean que la III no era la Biblia a pesar de lo que hizo es extraordinario, había cosas confusas. En el problema nacional es un lío bárbaro, entre el 2 y 4 congreso, con contradicciones muy graves, sobre qué es un movimiento nacionalista revolucionario. Un problema sobre el que todavía no nos hemos puesto de acuerdo. En el 4 varía la cosa. Pero viene la década del 30 y vienen los gobiernos FP. Hansen me decía a mí de que Trosky a partir de los gobiernos FP no empleó más el término kerenskismo y yo acepté eso porque es verdad. A partir del año 34-35 <sup>me parece que desde entonces</sup> Trosky no habla más de kerenskismo y él me dijo que era debido a que Trosky consideraba que el FP era el kerenskismo moderno, que es lo que yo escribo en el artículo de Portugal.

¿Qué dice Forgue y qué decimos nosotros? sobre este problema, vuelvo a insistir, aparentemente formal, que es la definición... <sup>(Pizarrón)</sup> Forgue dice: el gobierno FP es primero un gobierno de colaboración de clases, pero que tiene una característica especial. Hay muchos gobiernos de colaboración de clases que no son FP. Hay muchos otros tipos de gobierno, como mínimo los gobiernos obreros-capitalistas que son de colaboración de clase y no son FP. Porque él opina que la característica fundamental del gobierno FP que es ~~es~~ gobierno de colaboración de clase pero eso no lo caracteriza, en términos aristotélicos no es la diferencia específica, esto es el género próximo. Lo que los caracteriza es que son gobiernos cuando hay una <sup>(Pizarrón)</sup> crisis sin salida del régimen burgués. Sin salida significa que a corto plazo tiene que producirse una explosión, una guerra civil, algo, son gobiernos de <sup>(Pizarrón)</sup> crisis revolucionaria. Crisis sin salida y revolucionaria o al borde. No pueden ser estables. No pueden durar. Tienen que ser por poco tiempo, donde hay <sup>(Pizarrón)</sup> poder dual o va a venir el poder dual... o viene inexorablemente.

Cro.: decir crisis revolucionaria es igual que decir es el último recurso de la burguesía?.

H.: Si como el fascismo, como el del anteúltimo, porque Felipe cita el del últi-