

Cro.: ¿No hay dos tipos de revolución, una de tipo democrático y otra económico social? Hubo una revolución de tipo de febrero, y democrático solamente.

H.: Sí, con la diferencia que no es contra el feudalismo.

Cro.: ¿puede darse que se haga económico social cuando se empieza a expropiar?

H.: Sí. Pero siempre después de la de febrero.

Pero eso, ¿cuándo se puede lograr que la revolución de febrero expropie? ~~¿cuándo?~~

¿Qué dos tipos de revoluciones de febrero o democráticas hay, según nosotros?

La que destruye el ejército y la que no. Sí

Solo puede expropiar la que ha destruido el Ejército.

Puede ser que sí. Por ejemplo. Yo oí un chiste, ~~==~~ parece un chiste, pero no es un chiste, <sup>sí</sup> para demostrar que un marxista tiene que estar abierto a las cosas más raras que hay en el mundo. La realidad siempre es superior a cualquier esquema. Por eso siempre ~~==~~ tengo intención en demostrar que el marxismo está abierto, ~~siempre~~ <sup>tenemos</sup> que pensar, ~~==~~ no tenemos verdades absolutas. (Siempre) Nuestros cursos <sup>han</sup> sido así. La historia de nuestro partido es así, somos el único partido que tiene una historia basada en los errores. Los capítulos nuestros de la historia son: cuando <sup>la</sup> éramos centristas, cuando <sup>éramos</sup> economistas, cuando <sup>éramos</sup> tal cosa. Mostrando como la trayectoria del partido es a través de tremendos errores. Todas las historias de los partidos son para mostrar que no se equivocaron nunca. La nuestra es para mostrar que <sup>éramos</sup> unos tarados, pero terribles. Tenemos el objetivo de que Uds. piensen. No tratamos de hacer una iglesia, si no un partido revolucionario de gente que piensa. A nosotros no nos avergüenza decir que nos equivocamos. Éramos unos pibes. Aislados

en el mundo, sin nadie que nos ayudara, sin que nos <sup>transmitan</sup> ~~nos~~ las experiencias. ~~Por eso nosotros~~ También hemos dicho que hemos sido marxistas barbaros, Por que nos <sup>hicimos</sup> ~~hemos~~ como el pato silvestre. No nos avergüenza. Tomamos la realidad de nuestro propio <sup>partido.</sup> ~~partido.~~ Al revés hay otros grupos como Altamira y el famoso Posadas que son muy parecidos en la Argentina, unos grupos y unos dirigentes muy, muy raros. Se creen el centro del mundo. Se creen que dirigen todo. Posadas era así. Altamira lo mismo. Uds ven que están seguros. Ninguno de nosotros ha logrado formar un partido de masas y tomar el poder en ningún lugar, así que después de tantos años, genios no somos ni de cerca. Tenemos algunos talentos, sabemos algo o habremos leído un poco más. Ese es el objetivo. Hacer un partido abierto. Que todo el mundo estudie, discuta. En ese afán, por ejemplo, ~~se~~ he señalado como Trotsky se equivocó, Marx se equivocó <sup>también</sup> al decir que la historia de la Humanidad es la historia de la lucha de clases, <sup>hay</sup> y otros errores, económicos. Marx cuando es joven no sabe definir bien la fuerza de trabajo. Tiene un libro en la cabeza, con el trabajo. ~~que era nada.~~ Por eso Marx decía yo no soy marxista. Se pueden dar las combinaciones mas increíbles. ~~Esto~~ Este chiste, que no está descartada la toma del poder sin destrucción del ejército, sin organizaciones obreras, sin poder dual, sin revolución democrática, ~~en vez de~~ es decir, que el poder se tome telefónicamente. ~~Me han mirado como loco. Va contra todo el marxismo.~~ Sin embargo no es un chiste. Si triunfara la revolución en Norteamérica, ~~a un país como Paraguay~~ ~~agarrar~~ el presidente trotskista de Norteamérica con toda la fuerza que tiene ~~se~~ llama a Stroessner y le dice : Vea querido general Stroessner, le comunicamos en nombre del proletariado yanqui que tiene quince minutos para expropiar a la burguesía. Quince minutos, no dieciseis. Por que en el dieciseis le mandamos un cohete con una bomba atómica directa a su casa. <sup>así</sup> ~~que~~ que preparese, por que no queda nadie de la familia Stroessner. Un boquete. Y no esta descartado que Stroessner diga: Sí, Sr. presidente. Yo siempre

fui simpatizante trosquista, lo disimulaba. No está descartado, pero si tomamos el poder en Norteamérica se pueden ver milagros muy grandes. El problema es tomar el poder en Norteamérica. Mientras no lo tomemos creo que a Stroessner va a haber que reventarlo a él y al ejército. Así que no sé bien como será. Hasta ahora la ley es, en ningún lugar el poder se tomó sin destruir al ejército burgués. Por ejemplo, <sup>en</sup> China se destruyó a Chang Kai shek; <sup>en</sup> Corea del Norte se destruyó; <sup>en</sup> Vietnam se destruyó al ejército; en Argelia se destruyó, pero ahí tienen un ejemplo de vuelta al régimen burgués. En Cuba se destruyó al ejército. No ha habido lugares en los que se destruyó al ejército y después se volvió para atrás. Lo lindo de la revolución mejicana, por eso hay que darle importancia y los estudiosos le dieron poca, por que no era europea, <sup>es que</sup> también reventó el ejército. Hay que ver esa gran película yanqui Viva Zapata, muestra cuando Pancho Villa y él entran a la casa de gobierno de Méjico, es decir han destruido al ejército y llegan a la capital.

Cro.: Puede repetir cuando es política social?

H.: Es política cuando se ataca al régimen político de la burguesía. Es social, cuando en lugar de las instituciones burguesas pasan a gobernar las instituciones obreras. Es decir si hoy pasan a gobernar los sindicatos con democracia obrera y lo que resuelven los sindicatos vale para el país, es decir que la burguesía tiene que acatar, o sea si un dirigente <sup>sindical</sup> es el presidente, ~~los~~ ministros los ministros los elige él, el ejército depende de los sindicatos, los sindicatos se reúnen y ya no tienen que decir a ver si me tienen que dar la canasta familiar, imponen la canasta familiar. Es un nuevo tipo de Estado. Es un Estado cuya función va a ser desaparecer. Es el Estado más raro de la historia. Por que es un Estado que cada vez va a ser más débil. Justamente la gran diferencia entre Lenin y Stalin. Después Stalin, Mao, desarrollaron una teoría rarísima que cuanto más socialista es, el Estado más fuerte es.

Nosotros discrepamos en forma profunda. Estamos con Marx y Lenin. El Estado en época de Lenin y Trotsky era muy fuerte pero ellos tendían a que fuera cada vez más débil, ~~Cada vez~~<sup>a</sup> que la gente en los barrios <sup>h</sup>haga directamente las cosas, fuera independiente, ~~to-~~<sup>me</sup> iniciativa. La gran tarea es que ~~desaparezca~~ ~~el~~ Estado y se funda en la sociedad.

Cro.: En Cuba y en todas las revoluciones de posguerra el Estado no fue a manos de instituciones obreras. Entonces como lo denominamos.

H.: A ese estado. Gobierno obrero <sup>campesino</sup> y ~~zapatero~~. Todavía es capitalista pero <sup>con</sup>gente que de alguna manera ha roto con la burguesía. En este caso <sup>la</sup> gente que destruyó el ejército burgués,

Cro.: Entonces sería política nada más.

H.: En la etapa sí. Solo se transforma en obrero cuando expropia. Son estados de transición. Primero, es parte de un proceso revolucionario, igual que el gobierno krenkista. Hay que tratar de tener criterio dinámico. Se derrota por ejemplo a Somoza. La situación de Nicaragua es inestable. ¿Donde va a ir el FSLN? Yo no lo sé, Uds tampoco. Yo no sé si llegado el momento no se ve obligado a expropiar a la burguesía. Ahora le están dando todo a la burguesía. El plan de ellos no es romper con la burguesía. Pero a veces la burguesía rompe con ellos. Nadie en el mundo se suicida. La burguesía no se reúne un día en una casa y dice: somos un régimen canalla, explotador y pum nos matamos todos. Ni los sandinistas ni nadie. Es una etapa de transición de tres, cuatro, cinco, ocho años -cortísima desde el punto de vista histórico- que está en el medio, no se sabe bien quién es, porque se rompió el aparato burgués, por que al romperse, \* las fuerzas armadas quedó en el aire. No quedó un edificio. Ese edificio hay que construirlo. Ellos quieren reconstruir un edificio, pero todavía no lo han reconstruido.

Ellos quieren reconstruir un ejército, ~~por ejem-~~  
~~pl.~~ ~~Al~~ los sandinistas habían logrado <sup>re</sup> hacer el ejército. Pero al amenazarlos el imperialismo yanqui tienen que apelar de nuevo a las milicias ~~y~~

las milicias ~~es~~<sup>son</sup> lo opuesto de un ejército burgués. En la milicia la gente tiene el fusil y vota a quien mata, a quien no, como pelea. Quiere decir que todavía el FSLN, no ha podido reconstruir el estado burgués. Quiere, pero no puede, por que es producto de un gran triunfo revolucionario. Entonces ~~hay~~<sup>hay</sup> una situación de transición, ~~que se llama gobierno obrero y campesino~~. En Nicaragua nosotros creemos que no ~~hay~~ gobierno obrero y campesino. Por que todavía no ha roto políticamente con la burguesía. Pero es un gobierno de transición, ~~bonapartista~~ bonapartista. A mi me gusta definirlo como bonapartista stalinista. O bonapartista sui generis de izquierda, pero también stalinista, castrista. Esa es la situación.

~~Al~~ Supongamos que se ~~ve~~ obligado a romper con la burguesía y todavía ~~ya~~<sup>ya</sup> no la expropia. Rompe con la burguesía políticamente, ~~se~~ dice: No queremos saber más nada con los burgueses. Entonces es obrero y campesino. Y cuando expropia a la burguesía, cuando dice: No solo no queremos saber nada políticamente con la burguesía, tampoco queremos saber nada económicamente. ~~Ent~~<sup>y</sup> expropian, ~~Es~~ ya un estado obrero. Un estado obrero deformado. Es un estado obrero que no se basa en instituciones obreras para gobernar. Pero es ~~est~~<sup>est</sup>ado obrero.

Cro.: Ese tipo se da por que no se profundiza la revolución.

H.: Obligado por las circunstancias y por que no se profundiza la revolución. Por que el partido ~~no~~<sup>que está</sup> en el gobierno ~~no~~ hace nada por profundizar la revolución.

~~-x-x-x-x-x-x-x-x-x-x-x-x-x-~~

Cro.: En Febrero no hay dos tipos de revolución; una, de tipo democrático y otra económico/social?

H.: En qué sentido económico-social.

cro.: En la Argentina hay una rev. democr. Puede darse una económico social cuando se empieza a expropiar?

H.: Pero siempre después de la de febrero. Pero eso solo cuando? Cuando se puede lograr que la revolución de febrero expropie?

~~-x-x-x-x-x-x-x-x-x-x-x-x-x-~~ (revisar)

Entonces eso provoca acciones y reacciones.

Cro.: En el momento que expropia es una revolución también?

H.: Culmina la revolución. Es la revolución tercera. La que dijimos nosotros económica. Es la más grande de todas, pero no política. No ha habido una revolución política. Se saltó una etapa. Las etapas revolucionarias tradicionales. 1) Una revolución de febrero; 2) revolución de octubre; 3) expropiación de la burguesía; 4) guerra civil. Las más grandes son: política, ésta; y expropiación. Pero de acuerdo a la ley del desarrollo desigual y combinado, -que Trotsky la utilizó extraordinariamente bien, pero en este caso no- Trotsky no previó que se mezclen las cartas. Justamente la ley que él había descubierto. Él había descubierto que se unen etapas desiguales. Y según ~~la~~ nuestra teoría, lo primero que se ha dado en las revoluciones éstas, democráticas, es la guerra civil. Antes que la revolución de febrero. Entonces se combinó todo distinto. Guerra civil primero, revolución de febrero después con <sup>pequeño</sup>partidos burgueses mayoritarios que no quieren hacer una revolución de octubre. Y después <sup>vendría</sup> la revolución de octubre <sup>que no llega a hacerse</sup> no se hace. Por que se había destruido el aparato armado del régimen, entonces el gobierno que surge tiene una fuerza extraordinaria. Es un gobierno pequeño-burgués pero con una fuerza extraordinaria. No tiene un ejército burgués o una policía burguesa que lo controle. En Nicaragua fue apasionante y el FSLN fue criminal en su política. Por que en Nicaragua el imperialismo yanqui lo apretaba a Somoza y lo apretaba "Entregáseme. Dele el gobierno al FSLN", y pacto con el FSLN, <sup>permite continuar</sup> que ~~continuaba el~~ ejército de Somoza y la policía. <sup>Le daba todo, menos</sup> ejército y policía. El FSLN aceptó. Y Somoza renuncia, para que se aplique <sup>el</sup> plan del imperialismo yanqui. <sup>pero</sup> las masas destruyen la maniobra. Siendo un régimen <sup>contrarrevolucionario</sup> se deshace. ~~Sin embargo~~ Nunca les sale bien. ~~Entonces~~ Somoza se va. Pero un capo somocista <sup>inimigo</sup> amigo de él dice "No señor. Vamos a terminar de dársela al FSLN". Cuando ya está listo. El

imperialismo yanqui. <sup>pero había ido</sup> ~~Van~~ a salvarle las papas, ~~el~~ imperialismo yanqui, <sup>El</sup> FSLN <sup>ya</sup> ~~ha~~ traicionado, se había firmado un acuerdo en Costa Rica. Entonces este tipo que creo que se llamaba Córdoba <sup>cuando</sup> ~~se~~ va Somoza, toma el poder y le dice al Ejército y a la policía: "No, vamos a reventar al FSLN." Entonces todo el movimiento de masas, los trabajadores salen a la ~~calle~~ calle a combatir al ejército y a la policía. Entonces lo derrotan. Al imperialismo yanqui se le vino abajo todo el plan y a el FSLN también. Creo que ellos con alegría. Ellos habían aceptado para <sup>estar</sup> ~~estar~~ mejor. Yo no creo que el FSLN quería al ejército de Somoza. Entonces la guerra civil en vez de estar al final como en la revolución rusa, está a al principio. Hay situación de guerra de lucha armada, en la calle, en el campo, guerrilla de todo, como fue en Nicaragua. Lucha a muerte que se termina liquidando al ejército o en la revolución iraní. Que se le puede llamar guerra civil o a veces solo insurrección. Dura solo tres, cuatro meses. Después revolución de febrero. Después expropiación sin la revolución de octubre. Y la revolución de octubre vuelve a quedar al final. o -hay que discutir-, (estos son los grandes problemas teóricos) si al expropiarse y surgir un régimen burocrático, si no vuelve a plantearse la necesidad de primero una nueva revolución democrática. Antes de hacer una revolución de octubre, que es nuestra interpretación. Estamos entrando en los problemas teóricos mas terribles que tenemos.

¿Qué es lo va a haber que plantear? ¿Una nueva revolución democrática?; Por ejemplo en Polonia, tiene características de revolución democrática, es a través de consignas democráticas y va a haber que destruir a la policía de la burocracia a través de consignas democráticas. Es muy posible que a través de esas consignas democráticas en los estados obreros se transforme de hecho en una revolución de octubre. ¿O va a originar una revolución de octubre? A mi me parece ~~de~~ que si. Que debido a la revolución democrática. A mi me parece ~~de~~ que si, pero veremos que es

la realidad, que es lo que da, ~~Por~~ <sup>Siempre</sup> la realidad es mas rica que cualquier esquema.

Revolución de octubre es ~~cuando~~ <sup>con</sup> los órganos de la clase obrera, con democracia. Lo que existe. Si solo existen sindicatos, sindicatos. Coordinadoras obreras. Toman el poder esas instituciones.

Cro.: Es la única ~~que~~ que se dio?

H.: Sí. Al borde de esa situación hubo varias. La de España que estuvo ~~al~~ al borde. Hubo la de Alemania. Hubo una que triunfó unos pocos meses, la de Hungría. En esta posguerra hubo la de Bolivia, que si el troskismo no se marea por ser joven, tan débil. Por que allá si teníamos una revolución de octubre y dirigida por nosotros.

Lo que indica las enormes perspectivas del troskismo es que donde se ha dado este tipo de situaciones y existía un grupo trosquista, éste se ha hecho muy fuerte. Demostrando que el programa ~~refleja~~ refleja las necesidades del movimiento de masas. Por que en Bolivia se transformó en una potencia. En Perú que también era una situación sin salida como en Bolivia, se sacó el 15% de los votos.

Cro.: El bismarckista senil es un régimen que hace concesiones y dura poco?

H.: Sí.

Cro.: El bonapartista senil dura mucho?

H.: No también dura poco. Pero no hace concesiones, es bien reaccionario. Pero es débil. Muy débil. Se utilizó para el régimen de Petain, los gobiernos muy débiles de la Republica francesa.

Cro.: En relación al bismarckismo senil, ha cambiado de régimen?

H.: El régimen cambio en Brasil. Antes no había elecciones. No había legalidad para los partidos. Negarse a ver que hubo un cambio es de locos. Nosotros tuvimos una discusión, que recién se solucionó /teóricamente en Buenos Aires. Teníamos una confusión bárbara en junio. Que era en España cambio o no?. Nosotros eramos centristas. Los compañeros nuestros en España decían

Cambia totalmente el régimen, viene un régimen democrático burgués bajo el rey, como si se hubiera hecho una revolución. En España cayó todo, el franquismo. La monarquía es un adorno. De hecho cayó la monarquía. Vino un régimen democrático burgués. No dicho así. Siempre para cuidar el prestigio. Las cosas se las dice con más cuidado. En el movimiento muchos, dirigentes, Mandel que es una gran persona tiene ese estilo. Nosotros hace muchos años le hemos denunciado el estilo de escribir sumando y sustrayendo, p. ej. Mandel escribió que era inevitable la guerra entre Rusia y Norteamérica, en el año 51 en seis meses a más tardar, por la fabricación de armamentos. Y fue categórico. Escribió mil libros, y folletos demostrando que la guerra era inevitable, y en una oportunidad dijo en seis meses, pero para salvar el prestigio, resta diciendo si no había hechos de la ~~la~~ lucha de clases que posterguen esta declaración de la guerra.

Y uno después le dice que no vino la guerra y el le contesta que en tal libro ~~dice~~ si no hay hechos de la lucha de clases que lo paren. -Pero si no hay ningún hecho de la lucha de clases. -Pero eso es cuestión de interpretación. Yo opino que sí.

Una gran discusión que teníamos nosotros, un lío terrible. ¿Que es el régimen del Rey de España actual? ¿Es un régimen nuevo democrático burgués, casi como una revolución? Los españoles decían eso. "Es totalmente nuevo". Los lambertistas decían: "Es exactamente igual que el anterior". Nosotros decíamos: "Como va a ser igual si los partidos son libres, los sindicatos son libres, desaparecieron los sindicatos fascistas, <sup>''</sup>Por que lo en España ocurrió es inmenso, desmontaron todo el fascismo. Había corporaciones controladas por el estado. No había elecciones, no había partidos legales, no había nada, y ahora hay todo. Los lambertistas decían, "No."

*Decían que todos decían que eran maniobras de los franquistas.*

No se presentaron a elecciones. Y nosotros opinábamos que había que presentarse a elecciones. Teníamos una posición centrista. Decíamos: "Es un híbrido". Una mezcla de democracia burguesa con franquismo. Ese híbrido

igual que los híbridos vegetales que una caracterís-  
 ticas de dos familias, da ese régimen monárquico par-  
 lamentario. Que significa eso?. Monárquico porque to-  
 davía arrastra muchos elementos del franquismo. Por  
 ejemplo el ejército, la policía seguía siendo franquis-  
 ta, los jueces, la justicia, eran todos franquistas  
 y nuevos elementos democrático burgueses, se mezcla-  
 ron los dos. Pero nosotros, le dábamos la razón a los  
 lambertistas. <sup>Aunque el régimen cambia</sup> El régimen cambia. <sup>Lambertistas</sup> Los ~~españoles~~ de-  
 cían el régimen no cambia. En los españoles eso los  
 llevaba a capitular al cambio por que no levantaban  
 la consigna de abajo la monarquía. No levantaban la  
 consigna de república. Era muy peligroso. Pero los <sup>Lambertistas</sup>  
~~nos~~ eran abstractos completos. Les rompían la ca-  
 beza en todos lados por que había una gran manifesta-  
 ción para pedir aumento de salarios o algo, y aparecían  
 con grandes carteles que decían muera el Rey. Y enton-  
 ces todo el mundo los sacaba corriendo en cuanto ma-  
 nifestación había. Porque para las masas españolas  
 una de las grandes ilusiones es que desde <sup>que está</sup> el Rey se  
 reúnen, tienen sindicatos. La clase obrera es cohe-  
 rente, podrá odiar al Rey, ser republicano pero no  
 nota como su enemigo inmediato al Rey, más que le  
 dieron un golpe de Estado, y el rey fue el que estu-  
 vo contra el golpe de estado fascista. Llegamos a  
 la conclusión que hay cambio reformista de régimen.  
 Que el régimen del Rey de España es un régimen distin-  
 to. Había un régimen fascista y ahora un parlamen-  
 tario monárquico. En Brasil también. Antes había una  
 dictadura militar casi sin ningún elemento democráti-  
 co burgues, y ahora hay una dictadura con elementos  
 democrático burgueses casi predominantes. La oposición  
 ha ganado las gobernaciones más importantes del Brasil.  
 Es otro régimen pero en sentido reformista. Es con-  
 tinuación del anterior. Eso fue lo que avanzamos en  
 junio y nos pusimos de acuerdo con los españoles. Pe-  
 ro hay otros cambios de regimenes políticos que son  
 revolucionarios. ¿Cuándo son revolucionarios? Cuando  
 se produce una caducidad. Es derrotado un régimen y  
 provoca un vacío de poder. Hay una crisis revolucio-

naría, se gana la crisis revolucionaria, la crisis revolucionaria provoca vacío de poder, y si la revolución triunfa, ese vacío <sup>de</sup> poder continúa meses o años. Poco tiempo, porque la burguesía, ninguna clase puede gobernar en el vacío de poder. Al año, a los dos años, a los seis meses se tiene que arreglar. La burguesía trata de arreglarlo, y las masas se lo impiden, pero si la burguesía no logra estabilizar su poder, va a dar varias batallas. Varias hasta que lo logre. Puede haber cambio de regímenes, pero que si es una reforma es una continuación del anterior. Es un gran cambio. Cambia a fondo, pero controlado. Sin crisis revolucionaria.

Y hay otro cambio que es una derrota de lo anterior. Lo que surge es cualitativamente distinto de lo anterior. El cambio reformista de régimen se reforma, se le hacen agregados aunque sean muy importantes. Por ejemplo el régimen de Bismarck cuando da el voto a los obreros, y a los socialistas, no deja de ser el régimen de Bismarck. Aunque se abre una nueva etapa en Alemania. La etapa del voto obrero que permite que el partido socialista alemán se transforme en una potencia.

(cambio de lado)

.....

Por eso nosotros creemos que lo que más se parece a la revolución argentina actual o al proceso argentino actual es la revolución española del 31. Es distinto que en Portugal y Bolivia. En Bolivia queda en crisis. En Bolivia se le tragan al ejército, se lo derrota, y en Portugal el ejército queda completamente en crisis con comités de soldados. Que mandan en el ejército. Pero esto sólo dura un año y meses. Por que Eanes, el general que es presidente, da un golpe contra los comités y los logra derrotar. Vemos una situación parecida a Bolivia y Perú actual, no tan aguda como Bolivia y Perú actual. No como Bolivia en el 52 donde se derrota al ejército, si no como Boli-

13.12.

via actual y Perú. La discusión que hay ahora en el partido y la que hubo es que si con Alfonsín vamos a una situación parecida a la que hay ahora en Bolivia y Perú donde no hay salida. Cada vez hay más huelgas. La crisis económica se agudiza. O si Alfonsín puede estabilizar un tanto la situación y derrotar, una derrota relativa -acá no puede haber una derrota histórica para nada-, pero poner en caja al movimiento obrero. Esa es la discusión en el partido. Toda esta discusión es teórica, por eso tiene tanta importancia. Se necesita precisar bien a donde vamos, en el partido se discutía mucho si iba a haber una oleada o no de conflictos cuando Alfonsín tomara el poder. Había compañeros con todo el derecho que opinaban que no. Que por varios meses no pasaba nada, y otros que opinábamos que era igual que en Bolivia, nada más que más lento. Acá la clase media es mucho más fuerte y ~~que~~ la asunción de Alfonsín al gobierno iba a <sup>va</sup> acelerar los planteos, las huelgas, los conflictos.

Veíamos difíciles conflictos nacionales. Veíamos difícil que inmediatamente se dieran huelgas generales <sup>aunque</sup> quizás también, pero veíamos que el ascenso del movimiento obrero iba a continuar.

Si es así, se parece a Bolivia y a Perú actual. Uds. ven que en Bolivia la COB hoy día acaba de largar una huelga de 48 hs. con gran éxito. Que se y o cuantas huelgas generales han hecho; ha pasado de todo en este año y medio. El poder ya casi se pudre, que la clase obrera tiene que tomar el poder. Para todo. Ocuparon las empresas más grandes de allá que son del estado. Se obligó a que haya cogestión con la clase obrera, todo el campesinado está con la clase obrera. Cro.: ¿En Bolivia decimos que ~~kukxuxz~~ hay una revolución democrática?

H.: Sí, <sup>con</sup> la caída de García Mesa. Entendamos bien. Decimos revolución democrática por la tarea histórica que cumple. Es el primer paso de la revolución socialista. Es parte de un ~~unxrxaxalncian-zuchzx~~ proceso mucho más grande. Con esta revolución democrática se abrió el primer paso de la revolución socialista. O de la ~~la~~ contrarrevolución.

Es muy grave. Lo que aca se esta jugando es muy, muy grave,. Quiza Uds. no se dan cuenta. El Buenos Aires Herald, que es uno de los periódicos más lucidos de la burguesia argentina, aconseja muy bien a la burguesia. Justamente a las Madresde Plaza de Mayo, les dedica un articulo diciendole que no jodan más. Que no le pidan a Alfonsin mas de lo que puede dar por que si no lo apoyan, tarde o temprano a mas largo o corto plazo va a haber un nuevo golpe, y un nuevo golpe va a ser infinitamente peor que el anterior.

Yo opino que es Verdad lo que dice. Nosotros entramos ahora en una camino que Uds, no se dan cuenta.

Que infinidad de compañeros no se dan cuenta.

Cro.: Alsogaray tambien lo dijo.

H.: Yo no lo habia leído a Alsogaray. Pero es un tipo que escribe cosas bastante profundas. Es un gran ideologo de la burguesia.

Uno esta en medio de una revolucion y a veces no se da cuenta. Los ~~trotskistas~~<sup>trotskista</sup> hablamos tanto de revolucion, que despues viene una y nos damos cuenta. Por ejemplo los ~~trotskistas~~<sup>trotskista</sup> toda la vida hablamos de dictadura del proletariado, de soviets, hicimos curso, <sup>sin embargo</sup> y los unicos que planteamos en Bolivia todo el poder a la COB fuimos nosotros. Hoy hay historiadores hasta en Noerteamerica que dicen que bien que estuvimos nosotros. Pero en su momento <sup>estuvimos</sup> solos. Dijimos esto es mas grande que la revolucion de febrero en Rusia. En ella surgieron comite de soldados. Los oficiales seguian gobernando. No se destruyó <sup>el</sup> ejército entero y en Bolivia si. Todo el armamento en Bolivia estaba en manos del proletariado y el campesinado. Entonces que tomen el poder! Pero cuando llego esa situacion <sup>se</sup> le mezclaron todos los papeles a los ~~trotskistas~~<sup>trotskista</sup>. No se dieron cuenta que la clase obrera estaba armada. Que la COB podria tomar el poder cuando quisiera. Hace poco, hace unos dos años, hubo un gran congreso minero en La Paz y el stalinismo le estaba ganando el Congreso a Lechin. Y unos compañeros nuestros, grabaron el que fue uno de los mas grandes discursos de Lechin. Este es un gran burocrata, pero

distinto a los nuestros. Un gran dirigente, peor quizás que los nuestros, pero una cosa totalmente distinta. Una gran figura política, habílisimo. El tipo casi hace la misma historia que nosotros. El logra destruir al stalinismo, toda la base stalinista se pasa a él contando qué es lo que pasó. El stalinismo planteaba apoyar a Siles Suazo que es un burgués. En tonces él, para derrotarlos, los tataca por la izquierda. El que es de derecha! El stalinismo ya tenía mayoría. El stalinismo ya tenía mayoría. Era un congreso de unos doscientos, y el stalinismo tenía 125. A mí que ya estoy viejo, se me llama a apoyar a Siles Suazo! Yo ya ese error lo cometí en el 52. Nosotros hicimos la revolución. Teníamos las armas tenía todo, yo creí en Paz Estenssoro. Eramos amigos desde jóvenes, luchábamos en el mismo partido y yo dije, bueno vamos a hacer un gobierno juntos. El me ofreció todo el ministerio y yo no acepté de buen tipo que era, creía en la unidad nacional, creía en la unidad ~~xxxx~~ con el MNR. Ahora el PC cree en la unidad con Siles Suazo. Si quieren échenme del congreso pero yo les voy a contar mi experiencia. El no tomar el poder trajo el desastre, el gobierno militar, la catástrofe, esto, lo otro, esto es lo que les puede decir el viejo Lechin. Y cuando terminó de decir esto, toda la base stalinista, sacando 10 dirigentes gritando, muera el PC, y votaron casi por unanimidad que era lo que quería Lechin, que <sup>la COB</sup> ~~votaran~~ no votaran por Siles Suazo, porque él, sigue apoyando a Paz Estenssoro. Es un canalla.

Era una maniobra. Si decía "Apoyen a Paz Estenssoro" lo mataban. Entonces atacó por la izquierda para sacarles votos a Siles Suazo y apoyar a Paz Estenssoro. Con esto quiero decir que en Bolivia el propio Lechin reconoce ahora que se podría haber tomado el poder.

### La Teoría de la Revolución Permanente.

La teoría de la revolución permanente tiene distintas etapas e historias, que son muy interesantes. Vamos a empezar siempre para que les resulte más interesante con la historia. Para no ir tanto al terreno

teórico, abstracto, puro. Marx ~~xx~~ formula el programa de la revolución permanente como que el partido de la clase obrera, no se conforma con lo conquistado sino que cada vez va avanzando <sup>hacia</sup> consignas más avanzadas. No es en sí una teoría de la relación de la revolución democrática con la revolución socialista y mucho más digno de ser destacado es que es un programa de revolución permanente pero de tipo nacional. Es decir él no toma la revolución socialista mundial como una posibilidad cierta. Por otra parte él podría tener razón, por que la revolución no estaba planteada más que en dos o tres países de Europa. Si Uds. leen van a ver que es todo un programa permanente en relación a un país. Pero este mismo programa no tomaba en cuenta la combinación de la revolución democrática con la revolución socialista. A esto hay que agregarle la base de la teoría marxista, de que la revolución socialista solo se podía dar en los países muy adelantados. Tenemos otro ejemplo - a pesar de que ellos eran dialecticos - de ese signo igual que es fatal. Marx cometió el mismo error: "Si hay mucha clase obrera igual a revolución socialista. Si hay poca clase obrera, no hay revolución socialista." Este falso razonamiento de Marx pesó mucho en el desarrollo del marxismo y del socialismo. Por que apoyándose en Marx corrientes oportunistas en los países atrasados, plantearon de que no estaba a la orden del día la revolución socialista. Inclusive en Rusia. Entonces la concepción de Marx sobre Revolución Permanente tiene esas tres graves limitaciones. Que para la época de Marx no eran limitaciones, se ajustaba a la realidad. Por eso siempre alerta. (Esto es lo que sirve hasta ahora. Después seguimos avanzando. Nosotros nos parecemos mucho a la medicina. Un buen médico, si uno va y sufre de alergia, si es bueno, le dice, "Estos dos años últimos la inyección buena es esta." Y uno va a los cuatro años y le dice: "Sabe como progresó, aquella inyección no servía para nada." Nosotros también somos científicos serios que vamos avanzando con la realidad,

13.1

Lo malo es la generalización. Para caquella epoca lo que Marx dijo se ajustaba. La pena es que el no abrió posibilidades hacia el futuro para que sea distinto.

La segunda formulación también es muy interesante. Tiene su historia que muestra como la teoría, el pensamiento es un producto social. No que un día se le ocurre una idea, <sup>por eso</sup> es tan lindo discutir entre todos porque a cualquiera se le puede ocurrir una idea brillante, una táctica o pequeñas cuestiones organizativas. Entre todos tenemos que elaborar. ~~Por que la base esencial de la teoría.~~ El que llegó hasta el borde fue el maestro de él. Este hombre, muy talentoso, opinaba contra Lenin que la clase que en Rusia iba a hacer la revolución democrática era el proletariado. Es una formulación completamente distinta a la de Marx. Acepta que puede haber revolución obrera en un país ultraatrasado, con pocos obreros, no solo lo acepta. Dice que es la única que va a hacer la revolución hasta el final. En esto se distingue de Lenin. El sostenía que la revolución la iba a hacer el proletariado y el campesinado. Sin decir que clase iba a predominar. Por eso la formulación de Lenin varía de Congreso a Congreso. En el Congreso ruso del '6 formula casi igual que el ~~trotskismo~~ <sup>trotsky</sup> y que Parvus, este gran dirigente y maestro de Trotsky. Los mencheviques opinaban que la revolución era democrática burguesa, signo igual, conducción burguesa de la revolución. Terrible error metodológico. Tenemos: mencheviques, la revolución democrática burguesa la hacen los burgueses. Lenin, la revolución democrática burguesa la hacen los obreros y campesinos; no se quien va a dirigir. Parvus, la revolución democrática burguesa la hace el proletariado.

Así a principios de siglo están las cosas en Rusia hasta que aparecen este joven genial que es Trotsky. Interviene en la revolución del '5 y después saca su famosa <sup>formulación de la</sup> teoría de la revolución permanente, ~~de la revolución~~

Am

que es: "No solo el proletariado va a dirigir la revolución democrática burguesa, sino por el solo hecho de tomar el poder el proletariado va a iniciar la revolución socialista. Va a haber dos revoluciones, la democrático-burguesa y la socialista." Porque Trotsky razona de la siguiente manera, la clase obrera aunque sean doscientos mil en la Argentina, poquísimo, dice:

"Vamos a dar la tierra a los chacareros, vamos a investigar los asesinatos y torturas y vamos a juzgarlos y fusilarlos a todos los culpables. Toda una serie de medidas democráticas." Pero, ¿no va a adoptar medidas en la fábrica en la que el <sup>obrero</sup> (está trabajando)? Tiene el poder y el patron le va a decir va a trabajar 16 hs. Entonces le va a decir "Si", por que es democrática burguesa la revolución, "Esta bien señor." Y resulta que tiene la policía el ejercito, todo a favor. Ese es el gran paso que da Troky. Ahí surge la teoría de la revolución permanente, que dice que si el proletariado toma el poder y le da las concesiones al pueblo, se tiene que dar las concesiones a el mismo. Un obrero con todas las armas, y la comisaría del barrio <sup>que</sup> es de los obreros, el ejercito <sup>que</sup> es de los obreros, va allá y ni bien no lo saluda el patron, le dice: "Fuera, esta fábrica esta expropiada." Entonces la revolución se convierte en socialista por que comienza a ser específica de la clase obrera y específica contra el capitalismo. Aca surge la moderna teoría de la revolución permanente cuyo autor es Trotsky.

Me voy a adelantar a decir cual es la mecánica de Trotsky para esta teoría. Mecánica que después vamos a ver que tienen algunas fallas.

¿Porque opina Trotsky que se pasa de la revolución democrático-burguesa a la revolución socialista? ¿Por una combinación objetiva de tareas o por lo que se llama en marxismo y en sociología el sujeto histórico? Sujeto se llama al hombre. Histórico se llama a un grupo de hombres.

La mecánica es como funciona un motor, como funciona una cosa. ¿Cómo funciona eso de pasar? ¿Con que engranajes, con que gasolina, el coche pasa de la revolución democrática a a la revolución socialista?

Puede ser que el coche solo, está en una pendiente y avanza. Quiere decir, solucionar las tareas democráticas burguesas significa empezar a atacar al capitalismo. Si se pone en esa pendiente el coche se va solo. O tiene que ver con un factor subjetivo. Sujeto se llama al que hace la cosa. En una oración "El perro muerde" el perro es el sujeto por que es el que muerde. Por un sujeto pero social. Según Trótsky se pasa de la revolución democrática a la socialista por ~~un~~ el sujeto o por un proceso inevitable en el que la revolución democrático-burguesa al ir contra sectores de la burguesía va a hacerse socialista inevitablemente.

La clave, el motor, el mecanismo de la revolución permanente de Trotsky tiene que ver con el sujeto histórico. Van a ver Uds. que un gran trotsquista que combatió mucho con él y que fue bastante oportunista, pero era un hombre casi genial, es el famoso Preobrazhensky, muchos años después le va a decir eso. Lo sorprende a Trotski. Es tan agudo el planteo que casi no le da pelota en la respuesta. Después se da cuenta y le manda una segunda carta. Le dice: "Caramba, su planteo es muy interesante y no tiene razón" O tiene razón en un sentido!

Cro.: ¿Esto es que sea o por la clase obrera o por una sucesión de acontecimientos?

H.: Para que un coche se mueva hay dos maneras. Uno, que alguien lo mueva y lo ponga en marcha. Otro, yo lo pongo arriba de una caída y el coche se mueve. Es objetivo el movimiento. No lo para nadie. Este es un proceso objetivo. El otro, si un tipo se sube al coche y lo pone en marcha es un proceso ~~subjetivo~~ objetivo también por que marcha, pero también subjetivo por que hay alguien que lo conduce. Un proceso subjetivo que lo hace caminar. Un sujeto, un tipo tal y cual. Eso significa sujeto filosóficamente y sociológicamente.

te.

Cro.: Nosotros decimos que la revolucion democrática va a la revolucion socialista pero tambien puede ir a la contrarevolucion.

H.: Eso ya es otra cuestion. Ni se ha analizado. Surgen despues cuando se ve la contrarevolucion.

No es parte de la primera formulacion. Esto es historico. Tengo que decir como fueron las cosas. Eso que vos decis es "como son?". Hoy dia sabemos mas. Mucho mas de lo que sabian ellos. Ellos no se planteaban la contrarevolucion.

Cro.: Pero no puede ser que a traves de un proceso objetivo se llegue a la revolucion socialista?

H.: Esta planteado. Yo lo que estoy haciendo es diciendo como son. Lo que estoy preparando es ver cuales son los puntos débiles, cuales los puntos fuertes o si eran todos fuertes. Historico, por que es lindo. La de Marx ya la vimos. Ahora la de Trotsky que es la segunda.

Lo mismo tenemos que plantear con respecto a Lenin. Los bolcheviques tenian su interpretacion. La revolucion era democrática, no era socialista. Y la dirigia, el campesinado y el proletariado. Ahora vamos a ver que lio hay.

~~Entonces tenemos los mencheviques.~~

CUADRO

~~Cuadro~~

	mencheviques	bolcheviques	Parvus	Trotsky
sujeto (caracter)	democratico-burg.	democratico-burg.	democ. burg.	democratico-burguesa que se transforma en socialista
sujeto (social)	burguesia	obreros y campesinos	clase obrera	clase obrera
sujeto (politico)	partido no centralizado	partido centralizado	partido no centralizado	partido no centralizado

El gran aporte de Lenin es que en el factor subjetivo plantea que tiene que estar el partido revolucionario, centralizado. Si no puede haber estarevolucion. , y tiene que ser centralizado por que es un partido para tomar el poder. En el Estado el poder esta centralizado, entonces tiene que ser un partido con disciplina militar. Esto se considera uno de los hallazgos del marxismo mas geniales del siglo.

Para Parvus, es democraticoburguesa, es la clase obrera<sup>o</sup>; es secundario el <sup>o</sup>partido para Parvus.

Trotsky es el único que dice que es democratico-burguesa que se transforma en socialista. Y es la clase obrera *quien la hace*

C.: la clase obrera ¿sin ningun tipo de organizacion?

H.: Es secundario. Tanto Trotsky<sup>o</sup> como Parvus opinan que la clase obrera va a poner en orden al partido.

Es la clase obrera la que va a dominar el partido.

Por eso estan a favor de la organizacion menchevique.

Los mencheviques opinan que el partido es la clase obrera como se quiera expresar. Sin democracia, sin nada. El concepto de Rosa Luxemburgo. "La clase obrera es lo mas grande que hay. Pone orden en todo."